VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 375)
z dnia 23 października 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 375)

23 października 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2860 i 2918);

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2854 i 2896).

W posiedzeniu udział wzięli: **Filip Świtała** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Pietraszkiewicz** prezes Zarządu Związku Banków Polskich oraz **Michał Krakowiak** wiceprezes Zarządu Krajowego Związku Banków Spółdzielczych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Łukasz Kasiak, Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę o zajęcie miejsc. Rozpoczynamy kolejne w dniu dzisiejszym posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Bardzo serdecznie państwa witam. Stwierdzam kworum. Porządek dzienny posiedzenia przewiduje w pierwszym punkcie rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2860 i 2918), natomiast w drugim punkcie rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2854 i 2896). Czy są uwagi do porządku dziennego? Wobec niezgłoszenia uwag, stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Przystępujemy do realizacji pierwszego punktu posiedzenia. Dzisiaj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie przedmiotowego projektu ustawy. W czasie drugiego czytania zgłoszono 24 poprawki. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Rozpatrywanie poprawek odbędzie się w standardowej formie. W punkcie pierwszym – uzasadnienie (chociaż nie jest to wymagane) posła zgłaszającego poprawkę, w drugim -stanowisko rządu, w punkcie trzecim – uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z poprawki, w punkcie czwartym – głos „za", „przeciw" i ewentualne głosowanie. Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji rozpatrywania poprawek? Nie ma. Wobec niegłoszenia sprzeciwu, stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 1 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Bardzo proszę, pan profesor Włodzimierz Nykiel.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Poprawka nr 1 polega na tym, że z tytułu usunięta jest „Ordynacja podatkowa”. A to ze względu na poprawkę nr 13. Bo w poprawce nr 13 proponujemy skreślić art. 3, czyli proponujemy (jak podczas poprzedniej dyskusji było akcentowane), żeby część dotycząca ordynacji podatkowej została wyłączona. Dlaczego? Rysują się tu trzy podstawowe argumenty. Pierwszy to niska jakość tekstu, niska jakość prawna. Drugi – brak konsultacji albo co najmniej dostatecznych konsultacji. Bo jak słyszeliśmy od przedstawicieli doradców podatkowych ten projekt nie był konsultowany. Były konsultowane tylko założenia. A wiele osób miało zastrzeżenia do całego szeregu przepisów. I wreszcie trzeci argument jest taki, że implementacja nie wymaga uchwalenia tych unormowań w tej chwili.

Biorąc te trzy okoliczności pod uwagę proponujemy w poprawce nr 13 skreślić art. 3, czego konsekwencją jest zmiana tytułu. Cała ustawa o zmianie ustaw dotyczyłaby ustaw o podatkach dochodowych oraz niektórych innych ustaw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu. Jednak zanim oddam głos chciałbym uprzejmie przywitać pana Filipa Świtałę podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów wraz z państwem dyrektorami. Bardzo proszę panie ministrze o ustosunkowanie się do tej poprawki. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Filip Świtała:

Szanowna Komisjo, szanowni państwo posłowie, szanowni goście. Stanowisko rządu jest takie, że jednak uważamy, iż ta ordynacja podatkowa musi wejść. To znaczy, nie możemy jej odrzucić zupełnie, ponieważ niektóre jej elementy muszą wejść od 1 stycznia. I, o ile pan profesor Nykiel ma rację, że częściowo – np. w zakresie podatku od wyjścia – nie jest to konieczne, żeby to było od 1 stycznia – podobnie w odniesieniu do niektórych innych elementów nie jest to konieczne – to jednak jest to konieczne w odniesieniu do implementacji dyrektywy w zakresie klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania.

Tak więc biorąc po uwagę, że to idzie razem, jakby w jednym pakiecie zmian w art. 3, ten art. 3 musi wejść od 1 stycznia.

Chciałbym się jeszcze odnieść do zarzutu braku konsultacji. To nie jest do końca tak, jak powiedzieli doradcy podatkowi, że tutaj nie było konsultacji. Były konsultacje projektu przeprowadzone w normalnym trybie. Natomiast wcześniej w 2017 r. faktycznie przeprowadziliśmy prekonsultacje założeń, powiedzieliśmy w jakim kierunku chcemy pójść z implementacją dyrektywy. I tak, jak powiedziałem, uwzględniliśmy niektóre postulaty środowiska doradców. Tak więc mówiąc o tym, że projekt był konsultowany, mam na myśli to, że projekt był konsultowany w normalnym trybie, natomiast wcześniej wykonaliśmy jeszcze dodatkową pracę polegającą na tym, iż daliśmy założenia i przedyskutowaliśmy je z zainteresowanymi, i zmieniliśmy troszeczkę sposób wdrożenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

A formalnie stanowisko rządu? Bo musimy…

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Przepraszam. Stanowisko rządu – proszę o odrzucenie, czyli negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest negatywne. Proszę państwa, zgodnie z procedurą, musimy wszystkie poprawki przegłosować…a, przepraszam, jeszcze Biuro Legislacyjne. Proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Jeśli chodzi o poprawki, to w opinii Biura Legislacyjnego – tak zresztą, jak powiedział pan profesor – poprawki nr 1 i 13 powinny być głosowane łącznie. Ich pozytywne zaopiniowanie, w naszej ocenie, skutkuje automatycznym negatywnym zaopiniowaniem poprawek nr 14-22.

Jednocześnie chcemy też zwrócić uwagę, że w gruncie rzeczy nie cały art. 3 powinien zostać skreślony, bo część zmian w art. 3, czyli w ordynacji podatkowej, stanowi konse-

kwencje zmian wprowadzonych w ustawach o podatkach dochodowych. No, weźmy te dotyczące cen transferowych. Nie ma również konsekwencji uchylenia tych przepisów zawartych w przepisach przejściowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. A więc, mamy tu wykładnię prawną, że poprawka nr 1 powinna być łącznie głosowana z poprawką nr 13. I kolejne od 14 do 22, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie. Gdyby poprawka nr 1 i 13 zostały zaopiniowane pozytywne, to oznaczałoby automatyczną negatywną opinię dla poprawek nr 14-22.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rozumiem. Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie. Czy jest głos w sprawie tej poprawki? Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek nr 1 i 13? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę panią sekretarz o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

Za 9 posłów, 15 przeciw, nikt z posłów nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stwierdzam, że Wysoka Komisja odrzuciła poprawkę nr 1 i poprawkę nr 13. Przechodzimy do poprawki nr 2. Poprawka jest zgłoszona przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Bardzo proszę pana posła…nie wiem. Pan profesor Włodzimierz Nykiel, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Ta poprawka, jak i kilka innych, nawiązuje do kwestii, które kilkakrotnie poruszałem. O co w niej chodzi? Otóż – przeczytam jej fragment – chodzi o wprowadzenie unormowania, zgodnie z którym „dochód z niezrealizowanych zysków stanowi nadwyżka wartości rynkowej składnika majątku ustalanej na dzień jego przeniesienia albo na dzień poprzedzający dzień zmiany rezydencji podatkowej ponad jego wartość podatkową” – i z grubsza tak było – ale „jeżeli dochód z niezrealizowanych zysków jest wyższy niż późniejszy dochód z odpłatnego zbycia składnika majątku, za dochód uważa się późniejszy dochód z odpłatnego zbycia tego składnika majątku”.

O co tutaj chodzi? Proszę państwa, uznanie za dochód niezrealizowanego zysku oznacza opodatkowanie hipotetycznego zysku, hipotetycznego dochodu, którego nie ma. I teraz, jeżeli podatnik naprawdę sprzeda składnik majątku i okaże się, że osiągnął mniej niż to zostało oszacowane, to ten przepis przewiduje, iż zostanie opodatkowany ten niższy dochód, bo mniej osiągnął. To jest istota tego przepisu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi. Proszę o stanowisko rządu w przedmiocie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Dziękuję. Wysoka Komisjo, stanowisko jest negatywne. Dlatego, że ten przepis jakby powoduje, iż my bierzemy na siebie straty, które ktoś realizuje na innym rynku. To jakby niweczy ten efekt, który chcemy osiągnąć przez wprowadzenie opodatkowania. Stąd też, z tego powodu sugerowalibyśmy jednak nieprzyjmowanie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, czy Biuro Legislacyjne? Biuro Legislacyjne nie wnosi uwag. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę panią sekretarz o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

Za 11 posłów, 16 przeciw, nikt z posłów nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W wyniku głosowania poprawka nr 2 nie uzyskała poparcia Wysokiej Komisji, a więc została odrzucona. Przechodzimy do poprawki nr 3. Bardzo proszę, przedstawiciel wnioskodawców – pan profesor Włodzimierz Nykiel.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Proszę państwa, ta poprawka zmierza do uniknięcia podwójnego opodatkowania. Jak czytamy – podam fragmenty tego przepisu – „jeżeli podatnik osiąga na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej dochód z niezrealizowanych zysków, a następnie osiąga dochód poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej z odpłatnego zbycia przeniesionego składnika majątku i drugie państwo nie zastosowało właściwej metody zapobiegania podwójnemu opodatkowaniu" to „od dochodu z niezrealizowanych zysków odlicza się kwotę równą podatkowi zapłaconemu za granicą", czyli po to, żeby nie było podwójnego opodatkowania. I dalej ze zwykłą klauzulą, jaka w Polsce jest (chodzi o ostatnie zdanie). Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Sytuacja wygląda w ten sposób, że jest to przepis, który stawia Polskę w sytuacji drugorzędnego partnera. W sensie takim, że nasze prawo do opodatkowania staje się drugorzędne. Podczas, gdy chodzi o zyski, które powstały na terenie Polski, u polskiego rezydenta. A zatem, nasze prawo powinno być pierwszorzędne. W związku z tym, tutaj bardziej właściwą metodą unikania podwójnego opodatkowania byłoby powstrzymanie się od opodatkowania przez państwo kolejne, czyli tam, gdzie ta rezydencja została przeniesiona. To jest też kwestia, która wymaga bardzo szczegółowej analizy naszych umów o unikaniu podwójnego opodatkowania. Dlatego tutaj też nasze stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu jest negatywne w przedmiocie tej poprawki. Pan profesor chciał jeszcze zabrać głos, proszę bardzo. Zaraz poprosimy też przedstawiciela Biura.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Proszę państwa, tutaj jest zastosowana – można powiedzieć – metoda kredytu podatkowego. Ale proszę zwrócić uwagę, że ten podatek, który u nas jest odliczony, nie może być wyższy niż ten podatek, który w Polsce przypadałby na ten dochód. Zatem tu nie wchodzi w grę traktowanie jako drugorzędne Polski. Wręcz przeciwnie – ten przepis zabezpiecza interes.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To jeszcze wyczerpiemy tę polemikę. Czy po tych wyjaśnieniach stanowisko rządu ulega jakiejś zmianie?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu jest negatywne wobec tej poprawki. Bardzo proszę, pan mecenas z Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Po analizie tych poprawek wydaje się, że poprawka nr 3 powinna być głosowana łącznie z poprawką nr 5 i z poprawką nr 9. A to ze względu na odesłania wzajemne w tych przepisach. Pozytywna opinia dla tych poprawek oznaczałaby negatywną opinię dla poprawki nr 6. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby jeszcze zabrać głos w przedmiocie tej poprawki? Zatem przystępujemy do głosowania poprawki nr 3.

Legislator Wojciech Białończyk:

I poprawki nr 5 oraz poprawki nr 9.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jak powiedział pan mecenas poprawkę nr 3 głosujemy łącznie z poprawką nr 5 i poprawką nr 9. Pan profesor wyraża zgodę. Zatem przystępujemy…

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Ale zaraz, bo jeśli łącznie…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To bardzo proszę. W ramach dyskusji jeszcze pan profesor, proszę.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Jeżeli łącznie, to chcę przedstawić poprawkę nr 5, bo ona ma absolutnie kluczowe znaczenie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie mecenasie, skoro będziemy razem głosować, to jest tytuł do tego, żeby jeszcze tę poprawkę zaprezentować?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, oczywiście. Skoro są łącznie głosowane, to należy je wszystkie omówić.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Proszę państwa, ta poprawka, taka bardzo rozbudowana…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan profesor, mówi teraz o poprawce nr 5, tak?

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

O piątej. Poprawka nr 5, czyli art. 30de. Ta poprawka została przygotowana w związku z różnicą zdań, która sprowadzała się do tego, że zwróciłem uwagę na to, iż ten podatek powinien być pobierany od faktycznego zbycia, od faktycznego dochodu. I wtedy pan minister zarzucił takiej propozycji to, że Polska traci kontrolę nad tym dochodem, ze względu na to, że będzie się to odbywało za granicą. Zatem, ta poprawka, ten artykuł jest odpowiedzią na te zarzuty.

Po pierwsze chcę powiedzieć, że regulacje tego rodzaju są w szeregu państw Unii Europejskiej, i nie tylko. Francja, Hiszpania, Niemcy, Norwegia, Holandia – nie mam tego wszystkiego spisanego, tylko pamiętam te kraje. Zatem pytam: to te kraje mogą sobie na to pozwolić, a my nie?

Otóż, proponuję następujące rozwiązania – i proszę tu zwracać uwagę na argument pana ministra, że nie będziemy mieli kontroli – w art. 30de: „Art. 30de. 1. Podatek od dochodów z niezrealizowanych zysków podlega z urzędu odroczeniu" – czyli będzie opodatkowany przy realizacji – „w przypadku przeniesienia składników majątku albo rezydencji podatkowej na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub innego państwa należącego do Europejskiego Obszaru Gospodarczego, które jest stroną zawartej z Rzeczpospolitą Polską lub Unią Europejską umowy w sprawie wzajemnej pomocy przy odzyskiwaniu wierzytelności podatkowych" itd. Tak więc, z tymi krajami – jak sądzę – nie powinniśmy mieć żadnych kłopotów.

A teraz uwaga, ust. 2 – „2. Podatek od dochodów z niezrealizowanych zysków podlega odroczeniu na wniosek podatnika w przypadku przeniesienia składników majątku albo rezydencji podatkowej na terytorium innego państwa niż wskazane w ust. 1.". Czyli to drugie zależy już od decyzji. Jeżeli złoży się wniosek z urzędu w tamtych państwach. I dalej: „3. Właściwy organ podatkowy wydaje decyzję o przyznaniu odroczenia podatku od dochodów z niezrealizowanych zysków w przypadku określonym w ust. 2.". Nie będę tych wszystkich przepisów przytaczał, bo jest ich bardzo wiele.

Chcę też powiedzieć, że warunkiem przyznania odroczenia tego podatku od dochodów jest złożenie wraz z wnioskiem zabezpieczenia wykonania zobowiązania podatkowego. To nas także – *nomen omen* – zabezpiecza. Chcę zatem pokazać, że te przepisy z jednej strony pozwalają na opodatkowanie rzeczywiście osiągniętego dochodu, a z drugiej strony zabezpieczają interesy Rzeczypospolitej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Dziękuję. Wysoka Komisji, szanowni państwo. Przyznam, że my też zastanawialiśmy się nad różnymi formułami, w jaki sposób te przepisy przygotować. Doszliśmy jednak do wniosku, że tego rodzaju rozwiązanie, jak tu zaproponowano, mimo wszystko jest obarczone istotnym ryzykiem braku kontroli w sytuacji, w której nastąpi przeniesienie najpierw z jednego państwa a następnie do innego państwa. To jest jakby pierwsza kwestia.

Poza tym, jakby najlepszym zabezpieczeniem interesów państwa jest opodatkowanie takiego przeniesienia rezydencji. Wprowadziliśmy tutaj również pewne reguły związane z majątkiem, który podlega opodatkowaniu. Tak więc, z tych względów też jest tu negatywna opinia.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Czyli nie, bo nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu przedstawione przez pana ministra jest, jak rozumiem, negatywne w konkluzji. Jeszcze w dyskusji nad poprawką nr 5 pan przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Ja co prawda nie zgadzam się z panem profesorem, który mówi, że ust. 2 oznacza, iż urząd może. Bo tutaj brzmienie tego przepisu mówi, że urząd musi. Jeżeli jest wniosek, to urząd musi. Natomiast w sytuacji, gdybyśmy pozostawili to, ale podkreślili, że „urząd może” i w sytuacji, gdy są te zabezpieczenia (bo urząd wtedy bada czy te zabezpieczenia faktycznie istnieją, czy są wystarczające itd.) – czy to nie byłoby przekonywujące dla pana ministra, że w tym momencie ten mechanizm można by zastosować? Czyli nie ma tu automatyzmu, że urząd musi, ale urząd mógłby to zrobić. Szczególnie gdyby te zabezpieczenia były złożone, bo wtedy nie ma ryzyka. Jak są zabezpieczenia, to nie ma ryzyka, a zarazem podatnik ma większą swobodę swojej działalności. Dlatego prosiłbym jednak, aby pan minister rozważył – przy zmianie brzmienia ust. 2 – czy nie byłoby warto zastanowić się nad tym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem, pytam pana ministra – czy po wypowiedzi pana przewodniczącego stanowisko rządu uległo ewolucji?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Jeszcze raz podkreślam, że wprowadziliśmy bardzo duży próg *de minimis*, więc ten podatek tak naprawdę nie będzie dotyczył takich zwykłych sytuacji. Dwa. Chciałbym powiedzieć, że to zabezpieczenie, które tutaj jest przewidziane, dotyczy sytuacji przeniesienia transgranicznego na terytorium państwa trzeciego. Natomiast w sytuacji, gdy ktoś przenosi się najpierw do państwa Unii Europejskiej, a następnie z państwa Unii Europejskiej przenosi się na terytorium państwa trzeciego (czyli najpierw przenosi się do Francji a następnie na Bermudy) to już to zabezpieczenie nie będzie funkcjonowało. Tak więc, jest to dobry pomysł, ale nie jest to tutaj prawidłowo zrealizowane, żeby jednak zabezpieczyć interes państwa.

Rozumiem, że pomysł jest taki, żeby ten wniosek podatnika był rozpatrywany przez urząd i urząd miał swobodę w zakresie podjęcia decyzji czy zgadza się, czy nie zgadza. Wydaje się, że w praktyce, w przypadku zabezpieczenia, faktycznie taka decyzja mogłaby być pozytywna. Natomiast obawiam się tego, że tutaj będą wchodziły w grę bardziej

skomplikowane struktury w przypadku dużego majątku. Dlatego podtrzymuję stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu nie zostało zmienione. Musimy jeszcze omówić poprawkę nr 9. Bardzo proszę pana profesora Nykiela o przedstawienie poprawki nr 9.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Poprawka nr 9 to są tylko formalne konsekwencje wcześniejszych poprawek. Chodzi tu o wzory deklaracji itd. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Też negatywne. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do poprawki nr 9? Nie ma uwag. Zatem głosujemy łącznie poprawki nr 3, 5, 9.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek nr 3, 5 i 9? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę panią sekretarz o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

Za 12 posłów, 17 przeciw, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem Komisja nie przyjęła poprawek nr 3, 5, 9. Przechodzimy do poprawki nr 4. Proszę o przedstawienie poprawki przez pana posła Zbigniewa Biernata.

Poseł Zbigniew Biernat (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Ta poprawka w art. 1 pkt 27 precyzuje, że do siódmego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym łączna wartość rynkowa przenoszonych składników majątku przekroczyła kwotę 4 000 000 zł, trzeba wpłacić należny podatek. Dziękuję bardzo.

Głosy z sali:

Jaka to jest zmiana w stosunku do poprzedniego zapisu?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zaraz poprosimy…

Poseł Zbigniew Biernat (PiS):

Nie było sprecyzowanej wpłaty.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Prosimy o stanowisko rządu do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Stanowisko rządu jest pozytywne. To w istocie jest zmiana legislacyjna, która dopełnia regulację, mówi w jakim terminie należy wpłacić podatek należny.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko Biura? Nie ma uwag. Zatem, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 4? Proszę? Jeszcze jest pytanie – bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Ja wcześniej już o tym mówiłem. Chciałem państwu uświadomić taką rzecz. Oczywiście jest pewien rodzaj podejścia do tego rodzaju podatników, które jest taki: oni mają tyle pieniędzy, że niech sobie radzą, jak chcą. Chcę powiedzieć, że ci podatnicy też mają swoje prawa. I proszę sobie uzmysłowić rzecz następującą: to jest – jak chce pan minister – opodatkowanie dochodu, którego nie ma. Załóżmy, że podatnik swoje główne aktywa

ma w postaci jakiejś rzeczowej i nagle w ciągu kilku dni musi zapłacić olbrzymi podatek. Ja, proszę państwa, patrzę na tego podatnika. Oczywiście pamiętam, że to jest człowiek zamożny, czy bardzo zamożny. No, ale już od czasów Smith'a, Wagnera mówiło się, że podatek powinien być dogodny. Od rolnika pobierano podatki po zbiorach już w XIX wieku. Tutaj okazuje się, że w siedem dni – załóżmy, że jemu wypada to pod koniec miesiąca, kiedy on nie ma gotówki – nagle ma zapłacić podatek. No, dziękuję – więcej uwag nie mam w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Powrócimy jeszcze do stanowiska rządu. Czy te sugestie, czy też wystąpienie pana posła skłania pana ministra do innego stanowiska?

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Panie przewodniczący, ja tylko uzupełnię. Pytanie jest proste – dlaczego 7 dni a nie 2 dni czy dzień?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. To jest kolejne pytanie w ramach dyskusji. Bardzo proszę, gdyby pan minister był uprzejmy odpowiedzieć na te wątpliwości panów posłów.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Dziękuję panie przewodniczący. Szanowni państwo, to jest podatek, który jest pobierany od aktywów o dużym stopniu płynności. To nie dotyczy rzeczy, nie dotyczy też nieruchomości. Czyli sytuacja, w której zabieramy jakieś swoje rzeczy i wyjeżdżamy, nie będzie tu podlegała opodatkowaniu. Ani też sytuacja, kiedy wyjeżdżamy, a tutaj pozostaje nasz dom, nie będzie podlegała opodatkowaniu. To dotyczy tylko i wyłącznie papierów wartościowych, udziałów w spółkach. Czyli chodzi o majątek który ma tę cechę, że łatwo go upłynnić, łatwo go przenieść. W dzisiejszych czasach ten przepływ kapitału jest niestety bardzo szybki. Myślę, że to jest wyjaśnienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Możemy przystąpić do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 4? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę panią sekretarz o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

Za 15posłów, 14 przeciw, nikt z posłów nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem, poprawka nr 4 została pozytywnie oceniona przez Komisję i została przyjęta. Poprawka nr 5 była już głosowania. Przechodzimy do poprawki nr 6. Bardzo proszę pana posła Zbigniewa Biernata o uzasadnienie tej poprawki.

Poseł Zbigniew Biernat (PiS):

Bardzo dziękuję panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, celem zmian w pkt 2 i 3 jest poprawa redakcji ust. 5 art. 30de ustawy o PIT i ust. 5 art. 24i ustawy o CIT, dotyczącego rozłożenia na raty zapłaty podatku od dochodów z niezrealizowanych zysków. Natomiast dodatkowo w ust. 4 ustawy o PIT i CIT poszerzono zakres podmiotów, które będą mogły udzielać podatnikowi gwarancji i poręczeń w przypadku wydania decyzji o rozłożeniu na raty podatku od dochodów z niezrealizowanych zysków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu, odnośnie poprawki nr 6?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne? Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, wydaje się, że poprawkę nr 6 należy głosować łącznie z poprawką nr 11, bo poprawka nr 11 wprowadza równoległe rozwiązania w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych. Dodatkowo chcemy zwrócić uwagę, że zarówno w poprawce nr 6, jak i w poprawce nr 11, należy dokonać kilku drobnych korekt redakcyjnych, np. w ust. 5 w pkt 2 jest mowa „podatek od dochodu" a powinien być „podatek od dochodów" – tak, jak jest w ustawie.

Jest jeszcze jeden drobiazg redakcyjny. Otóż, w ust. 5 w pkt 2 jest mowa o tym, że „informuje o okolicznościach skutkujących wygaśnięciem decyzji" i dalej powinno być chyba „postawieniem zobowiązania" w stan wymagalności. Bo tu chyba chodzi o poinformowaniu o postawieniu zobowiązań. Czyli powinno być „postawieniem zobowiązania" i dalej jak jest. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu mecenasowi. Proszę pana ministra o stanowisko rządu w przedmiocie poprawki i sugestii, uwag Biura Legislacyjnego, które mają charakter właściwie redakcyjny. Proszę jednak o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Tak, panie przewodniczący. Zgadzamy się z tymi sugestiami.

Legislator Wojciech Białończyk:

W takim razie, jeśli pan poseł wnioskodawca i państwo się zgodzą, to w dodatkowym sprawozdaniu Komisji już te drobne zmiany redakcyjne zostaną naniesione na treść tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak. Upoważnimy Biuro Legislacyjne do dokonania tych poprawek o charakterze redakcyjnym, stylistycznym. To, pod koniec głosowań, po ostatnim głosowaniu.

Zatem przystępujemy jeszcze do omówienia poprawki nr 11, bo poprawka nr 6 ma być głosowana z poprawką nr 11, tak? Proszę przedstawić poprawkę nr 11. Pan poseł Zbigniew Biernat. Proszę? Przepraszam, pogubiłem się. Bardzo państwa przepraszam. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 6 i 11? Nie ma. Zatem poprawki nr 6 i 11 zostały przyjęte. Bardzo dziękuję. Przechodzimy do poprawki nr 7.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w dodatkowym zestawieniu – przepraszam, że zabieram głos niejako bez zezwolenia – wkradł się techniczny błąd. W zestawieniu są poprawki w kolejności: poprawka nr 8, poprawka nr 7 i poprawka nr 9. Oczywiście najpierw powinna być rozpatrywania poprawka nr 7, a później poprawka nr 8, natomiast poprawka nr 9 już została rozpatrzona. I oczywiście w dodatkowym sprawozdaniu zaproponujemy już właściwą kolejność. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale poprawkę nr 7 możemy rozpatrzyć w takiej kolejności, jak powinna być, choć jest inaczej w zestawieniu?

Legislator Wojciech Białończyk:

Najpierw poprawka nr 7, później poprawka nr 8.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Poprawka nr 7. Przedstawiciel wnioskodawców, czyli Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska. Nie wiem: czy pan poseł Cichoń, czy pan profesor? Proszę sobie to ustalić. Poprawka zaczyna się: „w art. 1 w pkt 27 skreślić art. 30df;". Wycofujecie państwo czy nie chcecie przedstawiać? Wobec tego przeczytałem już treść tej poprawki. Poprawka dotyczy art. 1 w pkt 27 skreślić art. 30df. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Stanowisko negatywne. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. W takim razie czy jest sprzeciw? Jest sprzeciw. Ja zgłaszam sprzeciw.
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 7? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę panią sekretarz o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:
Za 11 posłów, 16 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
W wyniku głosowania poprawka nr 7 została odrzucona. Przechodzimy do poprawki nr 8. Pan poseł Zbigniew Biernat, bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Biernat (PiS):
Dziękuję panie przewodniczący. W art. 1 pkt 28 proponujemy poprawkę, która jest podyktowana potrzebą zdefiniowania podmiotu powiązanego w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:
Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Rząd popiera poprawkę. Biuro Legislacyjne nie wnosi uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 8? Nie ma. Poprawka nr 8 została przyjęta. Poprawka nr 9 była już głosowana. Przechodzimy do poprawki nr 10. Bardzo proszę pana posła Zbigniewa Biernata o krótkie przedstawienie poprawki nr 10.

Poseł Zbigniew Biernat (PiS):
Dziękuję bardzo. To poprawka odnośnie uwag zgłaszanych w czasie pierwszego czytania w sprawie banków spółdzielczych. Poprawka ma na celu uchylenie zmian odnoszących się do systemu ochrony instytucjonalnej, funkcjonującej właśnie w bankach spółdzielczych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu dotyczące poprawki nr 10?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Pozytywne. Biuro, bardzo proszę – pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:
Wydaje się, że poprawkę nr 10 należy głosować łącznie z poprawką nr 23. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Stanowisko rządu co do łącznego głosowania?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:
Tak, tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Zatem bardzo proszę pana posła Zbigniewa Biernata o przedstawienie poprawki nr 23.

Poseł Zbigniew Biernat (PiS):
Dziękuję bardzo. Poprawka polega na skreśleniu art. 44. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Zatem poprawka skreśla art. 44. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pozytywne. Biuro Legislacyjne nie wnosi uwag. Zatem, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 10 i 23? Nie ma sprzeciwu. Poprawki zostały przyjęte. Przechodzimy do poprawki nr 12. Poprawka nr 12 – Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, pan poseł Zbigniew Biernat. Proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Zbigniew Biernat (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawkę uzasadniają zgłaszane wątpliwości w zakresie podwójnego zaprzeczenia zawartego w rządowym projekcie ustawy. Dotyczy art. 58b § 4. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Rozumiem, że rozmawiamy o poprawce nr 12?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, poprawka nr 12.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Pozytywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro Legislacyjne? Biuro nie wnosi uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 12? Nie ma sprzeciwu. Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 13 – Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. A, była już głosowana. Tak. Poprawka nr 14. Bardzo proszę, w imieniu wnioskodawców pan poseł Zbigniew Biernat.

Poseł Zbigniew Biernat (PiS):

Poprawka nr 14 to zmiany w art. 3 w pkt 14 ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu wobec poprawki nr 14?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro nie wnosi zastrzeżeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 14? Poprawka została przyjęta. Poprawka nr 15 została już przyjęta. Nie, przepraszam. Prosimy o przedstawienie poprawki nr 15 przez pana posła Zbigniewa Biernata.

Poseł Zbigniew Biernat (PiS):

Dziękuję bardzo. Ta poprawka to przede wszystkim zmiany stanowiące złagodzenie zakresu stosowania przepisów oraz doprecyzowanie powyższej regulacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu wobec poprawki nr 15?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro Legislacyjne? Nie ma zastrzeżeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 15? Poprawka nr 15 została przyjęta. Poprawka nr 16. Bardzo proszę pana posła Zbigniewa Biernata.

Poseł Zbigniew Biernat (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W art. 3 w pkt 22 jest dodatkowy zapis. Tak naprawdę ta poprawka wprowadza zmiany w celu pełniejszej implementacji dyrektywy Unii Europejskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję. Stanowisko rządu wobec poprawki nr 16?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Pozytywne. Biuro nie wnosi zastrzeżeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 16? Przyjęliśmy poprawkę nr 16. Poprawka nr 17. Bardzo proszę, przedstawi ją pan poseł Zbigniew Biernat.

Poseł Zbigniew Biernat (PiS):
Dziękuję panie przewodniczący. To również poprawka, która doprecyzowuje zmiany. Ma tak naprawdę charakter redakcyjny i doprecyzowuje przepisy. Poprawką wyraźnie wskazano zakres informacji zawartych w potwierdzeniu nadania NSP. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Biuro Legislacyjne nie wnosi uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 17? Poprawka nr 17 została przyjęta. Poprawka nr 18. Pan poseł Zbigniew Biernat, bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Biernat (PiS):
Dziękuję bardzo. Poprawka również dotyczy art. 3. Poprawka ma na celu doprecyzowanie regulacji i eliminację dostrzeżonej nieścisłości w przepisie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję. Stanowisko rządu odnośnie poprawki nr 18?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję. Biuro Legislacyjne nie wnosi uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 18? Przyjęliśmy poprawkę nr 18. Poprawka nr 19. Pan poseł Zbigniew Biernat. Proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Zbigniew Biernat (PiS):
Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Poprawka dotyczy art. 3 pkt 26. Uzasadnieniem jest potrzeba uściślenia przepisu. Przepis proponowany dotychczas przez projektodawcę wskazuje, że osiągnięcie korzyści podatkowej uznaje się za główny lub jeden z głównych celów dokonania czynności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję. Poprawka nr 19 – prozę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję. Biuro Legislacyjne nie wnosi uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 19? Poprawka nr 19 została przyjęta. Poprawka nr 20. Przedstawia ją pan poseł Zbigniew Biernat.

Poseł Zbigniew Biernat (PiS):
Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, poprawka dotyczy art. 3 pkt 44. Poprawka ma na celu wykreślenie sformułowań, które mogą budzić wątpliwości i prowadzić do istotnych trudności w ich stosowaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję. Stanowisko rządu wobec poprawki nr 20?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję. Biuro Legislacyjne nie wnosi uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 20? Przyjęliśmy poprawkę nr 20. Poprawka nr 21. Pan poseł Zbigniew Biernat.

Poseł Zbigniew Biernat (PiS):
Dziękuję bardzo. Ta poprawka dotyczy art. 30 ust. 2. To też jest poprawka o charakterze redakcyjnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję. Biuro nie wnosi uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 21? Przyjęliśmy poprawkę nr 21. Poprawka nr 22. Przedstawia pan poseł Zbigniew Biernat. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zbigniew Biernat (PiS):
Bardzo dziękuję panie przewodniczący. Poprawka dotyczy art. 33 ust. 1 i podyktowana jest uściśleniem przepisów przejściowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu w przedmiocie poprawki nr 22?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Biuro nie wnosi uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 22? Przyjęliśmy poprawkę nr 22. Poprawka nr 23 była już rozpatrzona. Poprawka nr 24. Pan poseł Zbigniew Biernat.

Poseł Zbigniew Biernat (PiS):
Dziękuję bardzo. Poprawka dotyczy art. 45 ust. 1 pkt 4 i podyktowana jest również potrzebą uściślenia przepisów przejściowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Biuro Legislacyjne nie wnosi uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 24? Przyjęliśmy poprawkę nr 24. Zatem Wysoka Komisja omówiła wszystkie poprawki. Jest głos z sali. Bardzo proszę, pan prezes Związku Banków Polskich.

Prezes Zarządu Związku Banków Polskich Krzysztof Pietraszkiewicz:
Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Mam jedną gorącą prośbę do państwa i do pana ministra. Dotyczy ona art. 28 i terminu wejścia raportowania przez banki schematów podatkowych. Po prostu, w tych terminach tu zaproponowanych nie da się tego wykonać. I ze względów technologicznych, i ze względu na niezbędne wykształcenie osób, które mają to czynić. Ponadto, to zupełnie niepotrzebne tak mocne przyspieszenie, bo nie jest to wymagane żadnym sensownym rozwiązaniem bądź nakazem prawnym. Dlatego chciałbym prosić pana ministra, żebyśmy mogli przeprowadzić to całe przedsięwzięcie 6 miesięcy później. Tym bardziej, że Krajowa Administracja Skarbowa

po raz pierwszy będzie w tej sprawie odpowiadać i stosować to dopiero w roku 2021. W związku z tym, nie ma takiego powodu. My w Polsce proponujemy rozwiązanie znacznie rozszerzone i na dodatek znacznie przyspieszone. Stąd mam gorącą prośbę, żeby pan minister zechciał to rozważyć i dał 6 miesięcy więcej na solidne przygotowanie tej całej konstrukcji. Po prostu przedłużył termin, żebyśmy mogli, razem z państwem, solidnie się do tego procesu przygotować. To jest pierwsza uwaga.

Jeśli chodzi o drugą uwagę, to zdaje się, że będziemy chcieli prosić jeszcze o jeden głos. Ale teraz chcę zasygnalizować. Panie przewodniczący i szanowni państwo. Nałożone, szczególnie na małe banki, obowiązki raportowe z kolejnych ustaw oznaczają ogromne koszty, które w żaden sposób nie są kompensowane. Dziękujemy za ten ukłon symboliczny, który jest w tej ustawie, ale chciałbym stwierdzić, że to jest daleko, daleko za mało. I stąd ośmielam się prosić, aby w odrębnym trybie zorganizować na ten temat specjalną dyskusję i spróbować znaleźć jakieś roztropne, rozważne rozwiązanie. Proszę wierzyć – nie ma tu żadnego kuglowania. To jest rzetelna ocena sytuacji. Widzimy co się dzieje w wynikach tych instytucji finansowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu prezesowi. I osoba *vis-à-vis* pana prezesa. Proszę się przedstawić.

Wiceprezes Zarządu Krajowego Związku Banków Spółdzielczych Michał Krakowiak:

Michał Krakowiak. Reprezentuję Krajowy Związek Banków Spółdzielczych. Chciałbym skorzystać z możliwości i zwrócić się do państwa, do Wysokiej Komisji, w kontekście poprawki nr 10.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo serdecznie pana proszę o mówienie bliżej mikrofonu, bo musimy to rejestrować. I proszę jeszcze raz się przedstawić, żeby pani mogła zanotować.

Wiceprezes Zarządu Krajowego Związku Banków Spółdzielczych Michał Krakowiak:

Michał Krakowiak, KZBS. Chciałbym się odnieść do poprawki nr 10, która jest pewnym konglomeratem poczynionych rozwiązań nad projektem. Dostrzegając pewien ruch, który został wykonany, w oparciu też – jak sądzimy – o nasze poprawki zgłoszone zarówno w trybie pisemnym, jak i ustnym na posiedzeniu Komisji, a odnoszące się do kwestii zawartej w art. 16 ppkt 71, czyli uznania wpłat na potrzeby IPS, jako koszt uzyskania przychodu, czyli jako koszt podatkowy, jednocześnie dostrzegamy w dosyć zawiłym ujęciu – co zrozumiałe – poprawki nr 10 rezygnację z rozwiązań, które pozwalają z jednej strony budować kapitałowo uczestników systemu IPS, a z drugiej strony uniemożliwiają jakby optymalne skutkowanie mechanizmów naprawczych stosowanych przez IPS w systemie pomocy bezzwrotnej. A więc coś, co mogłoby w sposób optymalny prowadzić do sanowania banku będącego w procesie naprawczym wewnątrz IPS, poprzez potrącenie należnego podatku od tej pomocy, umniejsza jakby efektywność tej pomocy.

Ja jestem w pewnym sensie zobligowany do zwrócenia na to uwagi. Bo system IPS, którego tu dotykamy na różnych trzech poziomach, buduje się w pewnym sensie od zera. On buduje się zarówno poprzez wpłaty na fundusz solidarnościowy. I to jest ta pierwsza zmiana, która jest pozytywnym krokiem, bo prowadzi do zaniechania podstawy opodatkowania. Natomiast dwa pozostałe rozwiązania dotyczą bądź siły kapitałowej uczestników IPS, albo efektywności instrumentów finansowych pomocy IPS. Chciałbym, w imieniu całego środowiska banków spółdzielczych, zwrócić uwagę na te kwestie i powiedzieć, iż jest to niezwykle ważny element. Z jednej strony dobrze, że państwo zaproponowali skreślenie art. 16 ppkt 71, natomiast prosimy o rozważenie tych dwóch propozycji, które – zaproponowane w tzw. pakiecie – jednak osłabiają efektywność systemów IPS. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panom za te wystąpienia, ale one mają charakter *ex post*. Jesteśmy po drugim czytaniu i po przyjęciu poprawek. Chyba, że Senat chciałby zabrać stanowisko. Ale tu istotne jest stanowisko rządu. Panie ministrze, już tak na koniec, proszę ewentualnie o ocenę tych propozycji, tych sugestii.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Ja bardzo krótko, bo za chwilę muszę pójść na posiedzenie plenarne Sejmu, gdyż jest mój punkt.

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o wypowiedź pana prezesa Pietraszkiewicza ze Związku Banków Polskich, to jesteśmy gotowi – jak powiedzieliśmy wcześniej – wydać wyjaśnienia dotyczące stosowania tych przepisów. Będziemy wydawać takie wyjaśnienia w odniesieniu do istotnych projektów podatkowych w przyszłości, tak standardowo. Natomiast chciałbym przypomnieć, że nie jest tak, iż wymagamy automatycznego raportowania pewnych sytuacji (co wymaga istotnych jakichś zmian i w systemach informatycznych) tylko mówimy o takich sytuacjach, które są kwalitatywne czyli mają znamiona jakościowe. I to każdy promotor jest w stanie wychwycić.

Jeżeli chodzi o wypowiedź pana Michała Krakowiaka ze Związku Banków Spółdzielczych to niestety sytuacja wygląda w ten sposób, że nie możemy dawać jednocześnie i kosztu i zwolnienia. Musi być zachowana pewna symetria. Natomiast w sytuacjach indywidualnych – zdaje się, że w przeszłości było to robione – gotowi jesteśmy regulować te kwestie rozporządzeniami o zaniechaniu poboru podatku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Na tę chwilę tyle możemy zrobić w przedmiocie wystąpień strony społecznej. Proszę państwa, wyczerpaliśmy tu czynności formalne. Poprawki zostały przegłosowane. Pozostaje nam sprawa wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję, aby sprawozdawcą pozostała pani poseł Ewa Szymańska, która sprawozdawała ten projekt Wysokiej Izbie. Czy jest sprzeciw? Zatem Komisja zaakceptowała panią poseł Ewę Szymańską jako posła sprawozdawcę. Na tym zakończyliśmy pracę nad tym projektem. Jeszcze tylko kwestia upoważnienia Biura Legislacyjnego w zakresie poprawek o charakterze redakcyjnym, o czym mówiliśmy w czasie omawiania poprawek. Czy jest sprzeciw? A zatem, Wysoka Komisja upoważnia Biuro Legislacyjne do dokonania korekt o charakterze legislacyjnym, stylistycznym, redakcyjnym. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do drugiego punktu, czyli rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw z druków nr 2854 i 2896.

Dzisiaj na posiedzeniu Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy, o którym mówimy. W czasie drugiego czytania zgłoszono 7 poprawek. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Sposób procedowania został już przedstawiony w punkcie pierwszym. Zachowujemy tę metodologię. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu, stwierdzam, że będziemy podobnie procedować.

Przystępujemy do omawiania poszczególnych poprawek. Poprawka nr 1 została zgłoszona przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Bardzo proszę posła reprezentującego – widzę pana posła Janusza Cichonia – o zabranie głosu. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Poprawka nr 1 powinna być rozpatrywana łącznie z poprawkami nr 3, 6 i 7. Myślę, że za chwilę potwierdzi to Biuro Legislacyjne. Poprawka dotyczy jednej kwestii, mianowicie ryczałtowego rozliczania kosztów uzyskania przychodów, jeśli chodzi o samochody. Rząd próbuje to sprzedać jako gest przyjazny dla przedsiębiorców. Chcę powiedzieć, że rząd w istocie przyjazny nie jest. Rząd wycenia ten przyjazny gest na 93 000 000 zł – tyle to będzie kosztowało polskich podatników – a moim zdaniem te szacunki są mocno niedoszacowane. W związku z tym, proponujemy wycofanie się z tego przyjaznego gestu i skasowanie tych przepisów. I to jest istota tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi za takie subtelne przedstawienie tej poprawki. Myślę, że równie subtelnie pan minister odpowie.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Stanowisko rządu odnośnie tej poprawki jest negatywne. My chcemy ucywilizować zasady rozliczania samochodów. Podnieśliśmy próg rozliczania z 82 000 zł na 150 000 zł. To jest naprawdę bardzo korzystna propozycja i obstajemy przy pozostawieniu jej. Tak więc, jesteśmy negatywni w stosunku do propozycji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W konkluzji stanowisko rządu jest negatywne wobec tej poprawki. Tak, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Tak jest, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, chcieliśmy potwierdzić to, co mówił pan poseł. Rzeczywiście poprawka nr 1 powinna był głosowana z poprawką nr 3, 6 i 7. Czyli należy łącznie rozpatrzyć te poprawki. Pozytywna opinia dla tych czterech poprawek będzie automatycznie oznaczała negatywną opinię dla poprawek nr 2 i 4. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu odnośnie sugestii Biura Legislacyjnego?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Zgadzamy się ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli będziemy rozpatrywać poprawkę nr 1 z poprawkami nr 3, 6 i 7. Musimy te poprawki przybliżyć, więc proszę pana posła Cichonia o przedstawienie poprawek nr 3, 6 i 7.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

One wszystkie dotyczą tej samej kwestii.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rozumiem. To już nie trzeba ich odrębnie omawiać. Ponieważ stanowisko rządu jest negatywne, więc proponuję przegłosowanie poprawek.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek nr 1, 3, 6 i 7? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę pana sekretarza o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

Za 6 posłów, 13 przeciw, nikt z posłów nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Komisja negatywnie oceniła poprawki nr 1, 3, 6 i 7. Przechodzimy do poprawki nr 2.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Przepraszam, panie przewodniczący. Mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Przepraszam, ale dostałem właśnie informację, że na plenarnym posiedzeniu rozpoczyna się punkt dotyczący ustawy, którą muszę zreferować.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rozumiem, że panowie dyrektorzy będą pana reprezentować.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Upoważniam pana dyrektora Żukowskiego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

A więc pan dyrektor Żukowski. Pozwólmy panu ministrowi wziąć udział w debacie na sali plenarnej. Przechodzimy do poprawki nr 2. Jest to poprawka Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Poprawka nr 2 brzmi: „w art. 1 w pkt 8, po ust. 2a dodać ust. 2b w brzmieniu:»2b. Przepis ust. 2a nie ma zastosowania przy ustalaniu dochodu (straty) z odpłatnego zbycia samochodu osobowego, jeżeli ten samochód został uprzednio oddany przez podatnika do odpłatnego używania na podstawie umowy leasingu, o której mowa w art. 23a pkt 1, umowy najmu, dzierżawy lub innej umowy o podobnym charakterze a oddawanie w odpłatne używanie na podstawie takiej umowy stanowi przedmiot działalności podatnika.«;". W imieniu pana ministra pan dyrektor przedstawi stanowisko rządu.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych w MF Maciej Żukowski:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu jest pozytywne. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne odnośnie poprawki nr 2.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne sugeruje łączne rozpatrywanie poprawki nr 2 i poprawki nr 4. To są równoległe zmiany w podatku PIT i CIT. Dziękuję bardzo.

Dyrektor departamentu w MF Maciej Żukowski:

Jak najbardziej przychylamy się do stanowiska Biura Legislacyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem, tylko z obowiązku, krótko przedstawię poprawkę nr 4. Otóż, w art. 2 w pkt 6 w lit. d, po ust.5i proponuje się dodać ust. 5j w brzmieniu: „5j. Przepis ust. 5i nie ma zastosowania przy ustalaniu kosztu uzyskania przychodów z odpłatnego zbycia samochodu osobowego, jeżeli ten samochód został uprzednio oddany przez podatnika do odpłatnego używania na podstawie umowy leasingu, o której mowa w art. 17a pkt 1, umowy najmu, dzierżawy lub innej umowy o podobnym charakterze a oddawanie w odpłatne używanie na podstawie takiej umowy stanowi przedmiot działalności podatnika.".

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 2 i 4? Nie widzę. Zatem poprawki nr 2 i 4 zostały przyjęte.

Poprawka nr 5. Bardzo proszę pana posła Janusza Cichonia o przedstawienie poprawki.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Ta poprawka dotyczy tak naprawdę rekompensaty i konieczności zrekompensowania ubytków dochodów samorządom. Ten ubytek wiąże się z obniżeniem skali podatkowej w CIT do 9% dla małych podatników (nie małych przedsiębiorców), czyli takich, których obroty nie przekraczają 1 200 000 euro. Aby ten ubytek zrekompensować – co nawiasem mówiąc nakłada na nas konstytucja – proponujemy zmianę udziałów w podatku dochodowym od osób prawnych dla poszczególnych samorządów.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu przewodniczącemu. Stanowisko rządu? Bardzo proszę, pan dyrektor.

Dyrektor departamentu w MF Maciej Żukowski:

Stanowisko rządu jest negatywne. Wydaje nam się, że należy rozpatrywać zmiany podatkowe jakby analizując cały pakiet przedstawionych ustaw dotyczących zmian w podatkach dochodowych. A te jasno wskazują, że bilans dla samorządów będzie korzystny plus 250 000 000 zł. W związku z czym ta poprawka wydaje się być zupełnie nieuzasadniona. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne nie wnosi uwag w stosunku do poprawki nr 5. Jeszcze pan przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Z całą mocą chcę powtórzyć, że konsekwencje tej ustawy dla samorządów są negatywne, bo obniżają się – w następstwie wprowadzenia tych przepisów – ich dochody. I w tej ustawie powinniśmy wskazać dochody, które zrekompensują te ubytki. To jest wymóg konstytucyjny i to powinniśmy zrobić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy wobec tego uzupełnienia zmienia się…

Dyrektor departamentu w MF Maciej Żukowski:

Podtrzymuję stanowisko rządu wobec tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu jest niezłomne. Zatem musimy przegłosować poprawkę nr 5.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę pana sekretarza o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

Za 5 posłów, 15 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. W wyniku głosowania poprawka nr 5 została odrzucona. Przechodzimy do poprawki nr 6. Bardzo proszę pana przewodniczącego…a, już była, wobec tego poprawka nr 7, czyli ostatniej. Proszę panie przewodniczący. Ach, już wszystkie były, bo to były głosowania łączne. Bardzo przepraszam. Zatem omówiliśmy wszystkie poprawki. Proponuję jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Dotychczasowym sprawozdawcą był pan przewodniczący Andrzej Kosztowniak. Proponuję, aby dalej był posłem sprawozdawcą. Czy pan poseł się zgadza? Oczywiście tak. Nie słyszę też sprzeciwu, wobec tego stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Andrzeja Kosztowniaka na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obecnego posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie. Dziękuję państwu za obecność. Jednocześnie informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w Sekretariacie Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję uprzejmie. Do widzenia.